

Raar.
2016.39316

In okt. 2014 kreeg ik een dringend a-pel van de Gemeente, gezien mijn blijkbaar tomeloze inspraak productie vanaf 2001, om als ervaringsdeskundige en kritische meedenker, om mee te denken aan de nieuwe werkwijze Gemeenteraad.

Bij de eerste bijeenkomst kwam ik in groep 3 samen met enkele Wethouders. Vooraf heb ik de suggestie gedaan, om voorafgaand aan de voorziene nieuwe 'Stadsronde' de mogelijkheid zou moeten worden gecreëerd, dat burgers middels contact met en informatie van ambtenaren, de mogelijkheid zouden moeten krijgen om hun 'bijdrage' beter te kunnen onderbouwen. Ik kreeg gelijk instemming van Dhr. Sabel. Uiteindelijk stel ik vast dat er totaal niets mee gedaan is. Apropos, ambtenaren zouden onderling elkaar veel meer kunnen ja moeten monitoren/corrigeren, gebeurt helaas niet of te weinig.

Tijdens het overleg in die groep 3, maakte Weth. Willems, een beetje ongeduldig de opmerking: 'we moeten veel meer naar de burgers in de wijken toe gaan om hun problemen te kunnen begrijpen en aan te pakken. Tot op heden is ook hier nauwelijks of niets van waar gemaakt. Nu liggen er deze 21 wijzigingsvoorstellen, want 'men'? is blijkbaar behoorlijk tevreden hoe de nieuwe werkwijze functioneert. Nogal zelfingenomen deze conclusie, zonder een echt kritische blik. Zelf ben ik bij 'n 3 tal Stadsrondes aanwezig geweest. De voorloper om 17.00 uur heb ik steeds als zeer rommelig ervaren, de ruimte vaak te klein, dat ambtenaren zelfs op de gang moesten blijven staan. Feitelijk een zinloze exercitie, daar aanwezige Raadsleden uit voorzichtigheid of fractiediscipline hun mond maar houden.

Daarom ook de opmerking, wijziging nr. 21: 'in de Stadsronde worden inspreken en vragen College omgekeerd'. Ik heb geen idee wat dat betekent en of dit wel een verbetering voor de burger is. Overigens bij die drie keren (tram, woonprogrammering en woningsplitsing) hebben we wel met de Wethouder kunnen communiceren, maar ook hier hielden de Raadsleden zich angstvallig stil. Afgelopen dinsdag was verwarrend, ondanks opmerkingen hieromtrent in de Reportage. Wel mogen inspreken, maar niet in 'gesprek' met Raadsleden en op het antwoord van de Wethouder, die onvolledige c.q. onjuiste antwoorden gaf, heb ik al helemaal niet mogen reageren en dan is het zeer frustrerend dat Raadsleden nauwelijks kritisch zijn, is dit gebrek aan geen kennis van zake?? Wel verontwaardigd reageren als ik het woord 'misdadig' gebruik, maar als je al jaren genegeerd en gekleineerd word, waardoor o.a. miljoenen moeten worden afgeschreven, of een rapport voor de laatste SO Commissie in 2014 presenteert, over de Albertknoop, zonder enige interesse blijft. Maar intussen wel doorgaan met onjuiste plannen, die wettelijk geen enkele basis hebben, zoals o.a. het fiets/voetpad in het Zouwdal, N.B. zelfs met EU subsidie. Hier zijn de brieven van de Gemeente, een zelfs van afgelopen woensdag, met bewijs en excuses voor een 'foute' uitvoering, de ander dat er binnenkort een 'Postzegelplan' noodzakelijk is. Als Raad neemt U besluiten die geen juridisch wettelijke basis hebben en dat is niet de eerste keer. IK heb in 2004 de tekening gemaakt, die er toe heeft geleid, dat v.m. Wethouder Hazeu in actie is gekomen, zodat het Zouwdal min. 500m. breed zou worden. (gevolg het Zouwdalrapport van 100.000 Euro) en o.a. de Gemeenteraden in Maastricht en Lanaken op 29-05-2007 het Grensoverschrijdend Strategisch plan Albertknoop hebben vastgesteld, woningen op 250m. van Belgische fabrieken kunnen niet, N.B in het Lanakerveld.

Tot Slot: probeer ik hiermee aan te tonen

Dat de nieuwe werkwijze absolute geen vooruitgang is, zeker op inbreng/participatie van burgers niet.

Ook het politiek debat vindt in vergelijking met vroeger niet of onvoldoende meer plaats.

Wat is, en Hoe staat deze avond in 'relatie', met de wens voor meer democratie en deelneming van burgers van onder op, die onderleiding van onze Burgemeester in een Denktank, nota bene van Bestuurders, op stapel staat?? Gaan we dan weer iets nieuws doen.

Ik heb daar grote vraagtekens bij, zeker nu juist Zij, over de huisvesting van asielzoekers heeft aangegeven citaat: 'om in dit dossier leiderschap te tonen' want 'u gaat er niet over dat er in uw wijk een AZC komt'. Sorry maar dat is toch taal tegenstrijdig.

Nogmaals, indien deze bijdrage niet tot een serieuze heroverweging leidt, moet ik helaas constateren dat het zeer armoedig gesteld blijft met de participatie van burgers en democratie in Maastricht, zeker nu ik inmiddels heb begrepen, dat als ik mijn inbreng niet via een politieke partij aanbreng, ik geen gehoor zal vinden en het voor mij dus onmogelijk is om me nog langer in te zetten om echt te kunnen participeren. Tot Zover Nic Pepels